

51K



Копія

**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

**РІШЕННЯ  
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

м. Київ

12 липня 2019 року

№ 826/15962/18

Окружний адміністративний суд міста Києва в складі судді Донця В.А. розглянув у спрощеному позовному провадженні без повідомлення (виклику) сторін адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-інжинірингова Компанія "Центр" до Державної архітектурно-будівельної інспекції України про визнання протиправними та скасування приписів.

Товариство з обмеженою відповідальністю "Будівельно-інжинірингова Компанія "Центр" звернулось до суду з позовом про:

– визнання протиправним та скасування припису Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві від 14.05.2018 про зупинення підготовчих та будівельних робіт;

– визнання протиправним та скасування припису Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві від 14.05.2018 про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Ухвалою суду від 01.11.2018 відкрито провадження в адміністративній справі та постановлено здійснювати розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін, надано сторонам строк для подання заяв по суті.

Позов обґрунтований тим, що видані відповідачем приписи від 14.05.2018 є протиправними, оскільки з боку позивача відсутні порушення державних будівельних норм та дотримано чинні вимоги містобудівних вимог та обмежень, необхідність зупинення підготовчих та будівельних робіт у Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві була відсутня.

Відповідач подав до суду відзив, відповідно до якого зазначив, що позивачем порушені вимоги законодавства у сфері містобудівної діяльності, зокрема проектна документація розроблена з відхиленням від вихідних даних на проектування (містобудівних умов). Також представник позивача зазначив, що припис про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 14.05.2018 виданий замовнику будівництва ТОВ "Південбудконтракт", а тому не порушує прав позивача.

Дослідивши письмові докази, судом встановлено.

Відповідно до наказу Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві від 11.05.2018 № 143, на підставі службової записки від 11.05.2018 №С10/26-1105/1, з метою перевірки виконання вимог припису Департаменту про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 03.04.2018, виданого ТОВ "Інвестиційно-Будівельна Компанія "Центрорбуд", та колективного звернення мешканців будинків за адресою: вулиця



\*316\*5260844\*1\*2\*



Верховинна 80-Б, вулиця Верховинна 87, вулиця Львівська 59, вулиця Львівська 59-а, вулиця Львівська 57, вулиця Львівська 57-А у Святошинському районі міста Києва від 05.04.2018, інспектором Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві в присутності керівника ТОВ "БІК "Центр" Яскули М.В. проведено позапланову перевірку на об'єкті будівництва: "Будівництво громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва" щодо дотримання суб'єктом містобудування (замовник будівництва – Товариство з обмеженою відповідальністю "Південбудконтракт", підрядник – Товариство з обмеженою відповідальністю "Інвестиційно-Будівельна Компанія "Центробуд", генеральний проектувальник – Товариство з обмеженою відповідальністю Будівельно-інжинірингова Компанія "Центр") вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Перевірка проводилась у період з 11.05.2018 до 14.05.2018. Предмет перевірки: дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт; виконання вимог припису Департаменту про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил від 03.04.2018, виданого ТОВ "Інвестиційно-Будівельна Компанія "Центробуд".

За наслідками перевірки складено акт, яким зафіксовано порушення:

1) проект "Будівництво громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва" розроблено не у відповідності до вихідних даних на проектування:

– містобудівними умовами та обмеженнями забудови земельної ділянки від 04.08.2016 №667/16 012 009-16 зазначено, що під час проектування слід забезпечити кількість машиномісць не менше ніж 1 м/м на кожен квартиру у цьому комплексі, тобто виходячи із кількості квартир 269 має бути запроєктовано така ж кількість машиномісць натомість проектом передбачено влаштування 96 м/м.;

– зазначеними містобудівними умовами та обмеженнями визначено максимальну поверховість будинку, вона має бути визначена розрахунком п.3.8 прим. 1, ДБН 360-92 – не менш ніж 12.2-12 м.кв/людину. Площа ділянки складає 5602 м.кв/12 м. кв.люд = 466 людей, проектом передбачено розміщення 532 людини, тобто за наявної земельної ділянки перевищено можливу поверховість;

– проектом не передбачено влаштування приміщень для прийому дільничним інспектором, що є вимогою містобудівних умов;

– не забезпечено мешканців соціально-побутовими закладами, зокрема школи, дитячі садки.

2) площа майданчика для господарських цілей не відповідає нормативній та не передбачає місце для виходу собак.

3) порушено ДБН В.-15:2007 "Автостоянки та гаражі легкових автомобілів", а саме:

– при наявності більше 50 паркомісць, паркінг має бути оснащено не менш ніж двома в'їздами/виїздами один для регулярного сполучення, інший для аварійного, натомість проектом передбачено один регулярний в'їзд та один виїзд;

– мінімальна відстань від краю проїжджої частини до в'їзду в паркінг має бути не менше ніж 35 метрів, натомість відповідно до генерального будівельного плану відстань значно менша;

– сполучено паркінг з житловою частиною через сходову клітину.

4) генеральним підрядником Товариством з обмеженою відповідальністю "Інвестиційно-Будівельна Компанія "Центробуд" вимоги припису Департаменту про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних





норм, стандартів і правил від 03.04.2018 не виконано, а саме не встановлено схему організації дорожнього руху та відсутні дорожні знаки.

5) ТОВ "ІБК "Центробуд" протягом року за допущені правопорушення було піддано стягненню передбаченому Законом України "Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності" (постанова №41/18/10/26-5/1204/02/6 від 12.04.2018).

6) на об'єкті "Будівництво громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва" генеральним підрядником ТОВ "ІБК "Центробуд" встановлено паркан у невідповідності з проектом виконання робіт (ПВР) – межі паркану не відповідають будівельному генеральному плану ПВР, також згідно з ПВР на будівельному майданчику відсутній в'їзд зі сторони вул. Львівської.

Відповідно до акту перевірки зазначені порушення не відповідають вимогам ч. 2 ст. 5 та ч. 2 ст. 26 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності", п. 3.16, п. 3.8 ДБН 360-92\*\* "Планування і забудова міських і сільських поселень", п. 5.5, п. 5.8, п. 6.48 ДБН В.2.3-15:2007 "Автостоянки та гаражі для легкових автомобілів" та п. 1,5, 11 містобудівних умов і обмежень забудови земельної ділянки, пп. А п. 3 ч. 3 ст. 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" п. 6.2.6 ДБН А.3.2-2-2009 "Система стандартів безпеки праці. Охорона праці і промислова безпека в будівництві. Основні положення", ст. 9 Закону України "Про архітектурну діяльність".

14.05.2018 інспектором Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у місті Києві складено протокол про правопорушення у сфері містобудівної діяльності, ТОВ "Будівельно-Інжинірингова Компанія "Центр", припис виданий ТОВ "Будівельно-Інжинірингова Компанія "Центр" від 14.05.2018 про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил у строк до 14.06.2018, та припис від 14.05.2018 виданий ТОВ "Південбудконтракт" про зупинення підготовчих та будівельних робіт.

Не погоджуючись з рішеннями відповідача, позивач і звернувся до суду.  
Вирішуючи спір, суд виходить з такого.

Згідно з ч. 1 ст. 41 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" від 17.02.2011 № 3038-VI (в редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин) державний архітектурно-будівельний контроль – це сукупність заходів, спрямованих на дотримання замовниками, проектувальниками, підрядниками та експертними організаціями вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил під час виконання підготовчих та будівельних робіт.

Державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється органами державного архітектурно-будівельного контролю в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до ч. 2 ст. 26 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" суб'єкти містобудування зобов'язані додержуватися містобудівних умов та обмежень під час проектування і будівництва об'єктів.

Ч. 1 ст. 31 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" встановлено, що проектна документація на будівництво об'єктів розробляється у порядку, встановленому центральним органом виконавчої влади, що забезпечує формування державної політики у сфері містобудування, з урахуванням вимог містобудівної документації та вихідних даних і дотриманням вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів і правил та затверджується замовником.

Згідно ч. 2 ст. 5 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" вимоги містобудівної документації є обов'язковими для виконання всіма суб'єктами містобудування.

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 29 Закону України "Про регулювання містобудівної





діяльності" містобудівні умови та обмеження є однією із основних складових вихідних даних, і відповідно до ст. 31 цього Закону, повинні враховуватись при розробленні проектної документації на будівництво.

Ч. 1 ст. 9 Закону України "Про архітектурну діяльність" від 20.05.1999 №687-XIV встановлено, що будівництво (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт) об'єкта архітектури здійснюється відповідно до затвердженої проектної документації, державних стандартів, норм і правил у порядку, визначеному Законом України "Про регулювання містобудівної діяльності".

Так, Порядок розроблення проектної документації на будівництво об'єктів затверджений наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 16.05.2011 №45, зареєстрований в Міністерстві юстиції України 01.06.2011 за № 651/19389.

Положеннями п.п. 3, 4 Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів (в редакції чинній на момент розроблення та затвердження проектної документації на об'єкт будівництва) визначено, що для забезпечення проектування об'єкта будівництва замовник повинен надати генпроектувальнику (проектувальнику) вихідні дані на проектування. Основними складовими вихідних даних є: містобудівні умови та обмеження; технічні умови; завдання на проектування.

Завдання на проектування об'єктів будівництва складається і затверджується замовником за погодженням із генпроектувальником (проектувальником). Завдання на проектування визначає обґрунтовані вимоги замовника до планувальних, архітектурних, інженерних і технологічних рішень об'єкта будівництва, його основних параметрів, вартості та організації його будівництва і складається з урахуванням технічних умов, містобудівних умов та обмежень.

П. 9 Порядку розроблення проектної документації на будівництво об'єктів визначено, що проектна документація на будівництво об'єктів розробляється з урахуванням вимог містобудівної документації, вихідних даних на проектування та дотриманням вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів і правил.

Склад та зміст проектної документації об'єктів будівництва на всіх стадіях проектування визначаються згідно з будівельними нормами і мають бути достатніми для оцінки проектних рішень та їх реалізації (п. 10 Порядку).

Враховуючи викладене проектна документація об'єкта будівництва має розроблятися проектувальником з дотриманням вимог законодавства, будівельних норм, державних стандартів і правил та з урахуванням вихідних даних на проектування.

Відповідно до ст. 26 Закону України "Про архітектурну діяльність" архітектор, інші проектувальники, які здійснюють роботи по створенню об'єктів архітектури, зобов'язані додержуватися державних стандартів, норм і правил, вимог вихідних даних на проектування (ч.1). Проектна організація, яка розробляла проектну документацію, а також головний архітектор та головний інженер проекту несуть відповідальність за відповідність проектної документації вихідним даним на проектування, вимогам державних стандартів, норм і правил (ч. 2).

Як вбачається з Акту перевірки, містобудівними умовами та обмеженнями забудови земельної ділянки від 04.08.2016 №667/16/012/009-16 зазначено, що при проектуванні забезпечити кількість машиномісць не менше ніж 1 м/м на кожен квартиру у цьому комплексі тобто виходячи із кількості квартир 269 має бути запроєктовано така ж кількість машиномісць, натомість проектом передбачено влаштування 96 м/м.

Відповідно до п. 7.43 ДБН 360-92 "Містобудування. Планування і забудови міських і сільських поселень", затвердженого наказом Держкоммістобудування від 17.04.1992 №44, зберігання легкових автомобілів у містах (населених пунктах) слід передбачати відповідно до функціонального зонування їх територій. У житлових районах повинне бути забезпечене постійне зберігання усіх автомобілів (100 %), які належать жителям цих районів, тимчасове





зберігання автомобілів відвідувачів. Кількість місць постійного зберігання легкових автомобілів у житлових районах визначається, виходячи із кількості населення даного району на розрахунковий термін і розрахункового рівня автомобілізації, а тимчасового зберігання, - виходячи з умов забезпечення цими місцями як мінімум 10 % розрахункового парку автомобілів, які належать жителям даного району.

Водночас відповідачем не враховано, що при наданні земельної ділянки на перетині вулиць Живописна та вулиці Львівська Київська міська рада керувалась рішенням від 27.01.2005 №11/2587 "Про Правила забудови м. Києва", де містилась рекомендація щодо проектування кількості паркомісць у відповідності до кількості квартир. Водночас зазначені "Правила" втратили чинність згідно з рішенням Київської міської ради від 13.09.2011 №11/6227, а отже на момент надання позивачу містобудівних умов в 2016 році, необхідно було керуватись наказом Міністерства регіонального розвитку, будівництва та жилищно-комунального господарства від 07.07.2011 №109, яким передбачено процедура та вимоги щодо містобудівних умов та обмежень, що надаються Забудовнику.

Зазначені правила не містять зазначених вимог, а передбачають здійснення розрахунку у відповідності до вимог ДБН.

Водночас як убачається з позовної заяви позивач, керуючись змінами №4 ДБН 360-92\*\*, ТУ ДАІ від 26.12.2016 №9622/125/18/02-2016, розрахував загальну місткість підземного паркінгу – 83 м/м, та відкритих автостоянках у кількості 12 машиномісць (для постійного та тимчасового зберігання автотранспорту мешканців житлового будинку, для тимчасового зберігання легкових автомобілів працівників і відвідувачів вбудованих приміщень), що відповідає розрахунку (наведеному у МБР та пояснювальній записці розділу ГП) виконаному відповідно до вимог п. 7.43, п. 7.51, таблиць 7.4а, 7.6 зміни № 4 ДБН 360-92\*\*.

Згідно п. 7.43, 7.45, 7.46 ДБН 360-92 "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень" при розробленні проектної документації на будівництво житлових комплексів та окремих житлових будинків, залежно від передбачуваної їх категорії за рівнем комфорту та соціальної спрямованості, конкретизується прийнята в містобудівній документації потреба в машино-місцях для цих будинків та тип гаража чи відкритої автостоянки з використанням даних таблиці 7.4 б.

У житлових районах із новою багатоповерховою забудовою пріоритетним типом гаражів для постійного зберігання індивідуальних легкових автомобілів повинні бути окремо розташовані багатоповерхові наземні (до 9 поверхів), підземні (до 5 поверхів) та комбіновані наземно-підземні, в тому числі і механізовані (автоматизовані) гаражі. Допускається влаштування гаражів, вбудованих у перші, цокольні й підвальні поверхи багатоповерхових житлових будинків, а також відкритих автостоянок із наступним їх перевлаштуванням у гаражі різного типу.

Довжина пішохідного підходу до гаражів і автостоянок постійного зберігання легкових автомобілів від місця проживання володаря не повинна перевищувати 800 м, а в умовах реконструкції – 1000 м.

Віддаленість автостоянок, призначених для тимчасового зберігання від входів у житлові будинки, не повинна перевищувати 150 м.

Як убачається з позовної заяви та доданих доказів, розрахункова кількість машиномісць, що необхідна для мешканців житлового будинку для постійного зберігання у периферійній зоні складає 96м/м, проектом передбачено 83 м/м, решту 13 м/м може бути розміщено на суміжних парковках. Розрахункова кількість місць для тимчасового зберігання машиномісць складає – 24м/м, проектом передбачено 12 м/м. Водночас позивач зазначає про можливість розміщення решти машин на суміжних парковках "Київпарксервіс".

Відповідно до містобудівного розрахунку та проекту підземного паркінгу, недостатню кількість паркомісць може бути забезпечено "Київпарксервіс" (13 місць





постійного зберігання автомобілів та 12 місць для тимчасового зберігання).

З урахуванням вказаних розрахунків, які здійснено для будівництва житлових комплексів в цілому, що відповідає положенням ДБН 360-92\*\* "Містобудування. Планування і забудова міських і сільських поселень", висновки органу контролю щодо порушень при проектуванні паркомісць є помилковими.

Щодо порушення гранично допустимої поверховості, яка не відповідає примітці 1 п. 3.8 ДБН 360-92\*\*, суд виходить з наступного.

У п. 3.8\* ДБН 360-92\*\* зазначено, що реконструкція житлової забудови, яка склалася, повинна передбачати: планомірне упорядкування територій; модернізацію старих капітальних будинків, ліквідацію аварійних і малоприсаєдбаних для проживання будинків; знесення частини придатного для експлуатації фонду з метою вирішення невідкладних загальноміських потреб; винос або перепрофілювання шкідливих у санітарно-гігієнічному і вибухово-, пожежонебезпечному відношенні об'єктів; використання вивільнюваних ділянок для розміщення нового житлового і культурно-побутового будівництва, озеленення, улаштування спортивних і дитячих майданчиків, куточків відпочинку тощо. Здійснення реконструкції забудови повинне обґрунтовуватися спеціальними техніко-економічними розрахунками, містобудівними і санітарно-гігієнічними вимогами.

П. 3.8 Примітка 1 визначає, що мінімальну розрахункову площу ділянки для окремого житлового будинку (без розміщення на ній дитячих дошкільних установ і підприємств обслуговування, гаражів, що належать громадянам, фізкультурних і спортивних споруд) необхідно приймати відповідно до кількості його мешканців - не менше як: 30,1 – 23,3 м<sup>2</sup>/люд. (при забудові до 3 поверхів), 20,2 – 17,0 м<sup>2</sup>/люд. (4-5 поверхів), 15,3 – 13,9 м<sup>2</sup>/люд. (6-8 поверхів), 12,2 -12,0 м<sup>2</sup>/люд. (9 – 12 поверхів).

Отже, п. 3.8 ДБН 360-92\*\* висвітлює вимоги для розрахунку площі ділянки реконструкції житлової забудови.

Відповідно до п.п. 3.13 та 3.16 ДБН 360-92\*\* які визначають вимоги щодо забудови ділянки, враховуючи санітарні та протипожежні норми, благоустрій території який передбачає майданчики різного призначення, що розраховуються від кількості мешканців будинку, що проектується.

Як убачається з експертного звіту від 10.03.2017 року № 3-200-16-ЕП/КО отриманого за результатами розгляду проектної документації ТОВ "Українська Будівельна Експертиза" зазначені вимоги проектом дотримано.

Щодо незабезпечення мешканців соціально-побутовими закладами, зокрема школою, дитячим садком, суд зазначає наступне.

Відповідно до п. 7.10 рішення Київської міської ради від 12.07.2007 №1106/1767 "Про передачу ТОВ "Південбудконтракт" земельної ділянки для будівництва, експлуатації та обслуговування громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва, товариство у складі проекту будівництва необхідно виконати розрахунки щодо забезпеченості населення об'єктами соціальної сфери (дитячі дошкільні заклади, загальноосвітні школи, об'єкти охорони здоров'я тощо) і передбачити їх розміщення та будівництво одночасно із спорудженням громадсько-житлового комплексу.

На виконання вказаної норми ТОВ "Архіплан" (ліцензія №595254) розробило за Договором підяду №15/4 Містобудівний розрахунок до проекту "Будівництво громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва", відповідно до якого додаткова розрахункова потреба в дошкільних навчальних закладах складає 51 місце. Рівень забезпеченості існуючими дошкільними навчальними закладами становить 72%. Додаткову розрахункову потребу можливо задовольнити шляхом використання приміщень колишнього ДНЗ №553 по вул.





Верховинній 91/93 як дошкільного навчального закладу на повну потужність. У загальноосвітніх навчальних закладах додаткова розрахункова потреба відсутня (рівень забезпеченості 100%).

Отже, Містобудівні розрахунки проведені ТОВ "Архіплан" вказують, на забезпечення жителів комплексу навчальними закладами.

Щодо площі майданчика для господарських цілей та не передбачення місця для виходу собак, то відповідно до п. 3.16 ДБН 360-92\*\* при проектуванні житлової забудови слід передбачати розміщення майданчиків, розмір яких і відстані від них до житлових і громадських будинків треба приймати не менші ніж у таблиці 3.2.

Водночас, приміткою 2 таблиці 3.2 п. 16 передбачено, що допускається зменшувати, але не більше ніж на 50 %, питомі розміри майданчиків: для дитячих ігор, відпочинку дорослого населення і занять фізкультурою у районах з пиловими бурями при створенні закритих споруд; для господарських цілей при забудові житловими будинками, обладнаними приміщеннями для сушіння білизни, ліфтами, сміттєпроводами; для занять фізкультурою при формуванні єдиного фізкультурно-оздоровчого комплексу мікрорайону для школярів і дорослого населення.

Водночас Департаментом в акті перевірки чітко не зазначено, яка передбачена площа майданчика для господарських цілей та наскільки вона зменшена у процентному співвідношенні.

Щодо виходу собак, то згідно ДСТУ-Н Б Б.2.2-9:2013 майданчик для виходу домашніх тварин відноситься до території спільного користування у складі мікрорайону (кварталу).

Згідно наявного Містобудівного розрахунку додаткову потребу в житловій території мешканців житлового комплексу можливо задовольнити за рахунок зеленої зони вздовж проспекту Перемоги (урочище "П'ята просіка"), оскільки ділянка зазначеного комплексу знаходиться в пішохідній доступності до цієї зони.

Стосовно порушення позивачем п. 5.5, п. 5.8, пункту 6.48 ДБН В.2.3-15:2007 "Автостоянки та гаражі для легкових автомобілів", а саме при наявності більше 50 паркомісць, паркінг має бути оснащено не менш ніж двома в'їздами/виїздами один для регулярного сполучення, інший для аварійного, натомість проектом передбачено один регулярний в'їзд та один виїзд, суд зазначає наступне.

Згідно з пунктом 5.5 ДБН В.2.3-15:2007 Автостоянки для постійного та тимчасового зберігання більше 50 автомобілів повинні мати не менш двох в'їздів-виїздів: один для регулярного руху (головний), інші - для аварійної евакуації автомобілів. Аварійні виїзди можуть виходити на внутрішньоквартальні проїзди житлового району. Кількість аварійних виїздів встановлюється виходячи з розрахунку - один виїзд за кількості понад 50 до 200 автомобілів і додатково один виїзд на кожні наступні повні або неповні 200 автомобілів. За малої місткості (до 50 місць) допускається об'єднаний в'їзд-виїзд завширшки не менш ніж 4,5 м. На автостоянках більшої місткості в'їзд і виїзд повинні бути розосередженими.

Отже, п. 5.5 ДБН В.2.3-15:2007 поширюється на Автостоянки та гаражі для легкових автомобілів.

Водночас п. 6.12 ДБН В.2.3-15:2007 "Автостоянки та гаражі для легкових автомобілів", визначено, що кількість та тип рамп і відповідно кількість необхідних виїздів-в'їздів у гаражі визначається кількістю автомобілів, розташованих на всіх поверхах, крім першого (у підземних гаражах - на всіх поверхах), з урахуванням режиму використання гаража, розрахункової інтенсивності руху та планувальних рішень щодо його організації, і повинне прийматися при кількості автомобілів: до 100 включно - одна односмугова рампа понад 100 до 1000 - одна двосмугова або дві односмугові рампи понад 1000 - дві двосмугові рампи.

Окрім того, суд враховує висновки Експертного звіту від 10.03.2017, за результатами розгляду проектної документації ТОВ "Українська Будівельна Експертиза", відповідно до





яких проектом витримано нормативні вимоги щодо підземного паркінгу.

Щодо сполучення паркінгу з житловою частиною через сходову клітку, то у відповідності до п. 6.48 ДБН В.2.3-15:2007 у вбудованих в житлові будинки підземних гаражах сполучення сходових кліток та ліфтових шахт з житловою частиною не допускається. Для забезпечення функціонального зв'язку між поверхами підземного гаража та першим поверхом будинку іншого призначення дозволяється влаштувати сходові клітки та шахти ліфтів за умови влаштування входів в підземній частині через протипожежні тамбур-шлюзи 1-го типу. При відповідному обґрунтуванні в підземних гаражах з кількістю поверхів не більше 2-х допускається влаштування виходів в такі сходові клітки та шахти ліфтів основної частини будівлі через протипожежні тамбуршлюзи 1-го типу з підпором повітря у разі пожежі за умови погодження з центральним органом державного пожежного нагляду.

Як убачається з позовної заяви, відповідно до проекту вихід з підземних гаражів до будинку іншого призначення передбачений через протипожежні тамбур-шлюзи 1-го типу також запроектовано евакуаційний вихід з підземного поверху через сходову клітку СІ типу, також запроектовано евакуаційний вихід з підземного поверху через сходову клітку СІ з окремим виходом назовні, який відокремлюється від іншої частини сходової клітки суцільною протипожежною перегородкою 1-го типу на висоті одного поверху.

Щодо в'їзду в паркінг безпосередньо з перехрестя з вулицею, то відповідно до вимог п. 7.48 ДБН 360-92\*\*, п. 5.8 ДБН В.2.3-15:2007 "мінімальна відстань від в'їздів на автостоянку та виїздів з неї від перехресть вулиць і проїздів місцевого значення (від межі проїзної частини) складає 35 м."

Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 10.10.2001 №1306 "Про Правила дорожнього руху" визначено, що перехрестя – місце перехрещення, прилягання або розгалуження доріг на одному рівні, межею якого є уявні лінії між початком заокруглень країв проїзної частини кожної з доріг. Не вважається перехрестям місце прилягання до дороги виїзду з прилеглої території.

Згідно передбачених проектом рішень відстань від перехрестя вул. Львівської та вул. Живописної до в'їзду на ділянку проектування або запроектованого паркінгу складає 85 м, що відповідає вимогам державних будівельних норм.

Відповідно до пункту 7.47\* ДБН 360-92\*\* в'їзд повинен розташовуватись на відстані 35 м від перехресть вулиць і проїздів місцевого значення (від межі проїжджої частини).

З наявної в матеріалах справи схеми вбачається, що прилегла до в'їзду дорога, не є проїздом місцевого значення у розумінні статті 8 Закону України "Про автомобільні дороги" від 08.09.2005 №2862-IV та постанови Кабінету міністрів від 06.04.1998 № 455 "Про класифікацію автомобільних доріг України державного значення". Дорога по вулиці Львівській є тупиковою.

Щодо відсутності у проекті влаштування приміщень для прийому дільничним інспектором, суд враховує, що в відповідно до Експертного звіту від 10.03.2017, складеному ТОВ "Українська Будівельна Експертиза", зазначено, що проектом передбачені приміщення для чергових (консьержів) та 629,84 м.кв. вбудованих нежитлових приміщень з можливістю використання частини для даних потреб за узгодженням сторін.

Як зазначено у звіті, додатково замовником надано лист Управління поліції головного управління національної поліції у м. Києві від 13.06.2018 вх. №7659/125/54/01-2018 щодо відсутності необхідності у вищевказаному приміщенні. Обставина відповідачем не заперечувалась.

Згідно з Експертної оцінки Державного підприємства "Київоблбудінвест" філії "Київоблбудекспертиза" щодо проекту "Будівництво громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва" в частині архітектурних рішень та пожежної безпеки, що були предметом для





застосування припису з якого вбачається, проектом витримано нормативні вимоги щодо положень, які відповідачем розглядаються як порушення.

Як вбачається з матеріалів справи, будівництво громадсько-житлового комплексу з нежитловими приміщеннями та об'єктами соціального призначення та підземними паркінгами на перетині вул. Львівської та вул. Живописної у Святошинському районі м. Києва здійснюється на підставі дозволу на виконання будівельних робіт серії ІУ №115170811902 від 29.03.2017, виданого Державною архітектурно-будівельною інспекцією України.

Відповідно до ст. 37 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" дозвіл на виконання будівельних робіт видається органами державного архітектурно-будівельного контролю на безоплатній основі протягом десяти робочих днів з дня реєстрації заяви (ч. 2). Для отримання дозволу подається заява, до якої додаються: проектна документація на будівництво, розроблена та затверджена в установленому законодавством порядку (п. 3 ч. 3).

У відповідності до ч. 4 ст. 37 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності" однією з підстав для відмови у видачі дозволу на виконання будівельних робіт є невідповідність поданих документів вимогам законодавства.

Водночас станом на час видачі дозволу на виконання будівельних робіт серії ІУ №115170811902 від 29.03.2017 невідповідності проектної документації встановлено не було.

Враховуючи вище викладене суд дійшов висновку про наявність підстав для визнання протиправним та скасування припису від 14.05.2018 про зупинення підготовчих та будівельних робіт Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві та визнання протиправним та скасування припису від 14.05.2018 про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Щодо порушеного права позивача в зв'язку з прийняттям припису про зупинення підготовчих та будівельних робіт від 14.05.2018 виданий замовнику будівництва ТОВ "Південбудконтракт", то, на думку суду, оскільки підставами прийняття припису слугували недоліки проектної документації, відповідно це стосується інтересів позивача.

Відповідно до частини першої статті 139 КАС України при задоволенні позову сторони, яка не є суб'єктом владних повноважень, всі судові витрати, які підлягають відшкодуванню або оплаті відповідно до положень цього Кодексу, стягуються за рахунок бюджетних асигнувань суб'єкта владних повноважень, що виступав відповідачем у справі, або якщо відповідачем у справі виступала його посадова чи службова особа.

Позивачем сплачено судовий збір у розмірі 3524,00 грн. (платіжні доручення від 01.06.2018 №8 та від 18.10.2018 №1513007214). Оскільки, позов задоволено повністю, то на користь позивача слід присудити понесені ним судові витрати в розмірі 3524,00 грн. за рахунок бюджетних асигнувань призначених для відповідача.

Керуючись статтею 246 Кодексу адміністративного судочинства України, суд,

#### **ВИРІШИВ:**

Позов задовольнити повністю.

Визнати протиправним та скасувати припис від 14 травня 2018 року про зупинення підготовчих та будівельних робіт Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції у м. Києві.

Визнати протиправним та скасувати припис від 14 травня 2018 року про усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, стандартів і правил.

Стягнути на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Будівельно-інжинірингова Компанія "Центр" судові витрати зі сплати судового збору в розмірі 3524,00 грн. (три тисячі п'ятсот двадцять чотири грн. 00 коп.) за рахунок бюджетних асигнувань Державної архітектурно-будівельної інспекції України.

