



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

15 грудня 2014 року

№ 826/15182/14

Окружний адміністративний суд міста Києва в складі головуючого судді Качура І.А., розглянувши у порядку письмового провадження адміністративну справу за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Техенерго» до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві про визнання недійсним та скасування наказу.

ВСТАНОВИВ:

До Окружного адміністративного суду м. Києва звернулось Товариство з обмеженою відповідальністю «Техенерго» (далі по тексту також – позивач) з позовом до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Києві (надалі також – відповідач), в якому просило:

- визнати недійсним та скасувати наказ Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві від 20.08.2014р. № 50 «д» «Про скасування реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт».

В обґрунтування заявлених позовних вимог позивач покликався на порушення відповідачем положень Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» (надалі - Закон №3038), Порядку реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету України №466 від 13.04.2011р. «Деякі питання виконання підготовчих і будівельних робіт» (надалі - Порядок №466), а саме вказує, що ТОВ «Техенерго» зареєструвало у відповідача Декларацію №КВ 083140800377 від 21.03.2014 року, яку відповідач протиправно скасував оскаржуваним наказом, що безумовно призводить до порушення законних прав та інтересів позивача.

Відповідач через канцелярію суду подав письмові заперечення, в яких заперечує проти задоволення позову з мотивів необґрунтованості та безпідставності, зокрема зазначає, що Декларацію № КВ 083140800377 було скасовано на виконання подання Прокуратури міста Києва №07/1/5-228вих.-14 від 15.08.2014 р., що повністю узгоджується із приписами чинного законодавства, з огляду про що у задоволенні позову просив відмовити.

Відповідно до ч. 6 ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо немає перешкод для розгляду справи в судовому засіданні, визначених цією статтею, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомленні про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

З огляду на наведене та з урахуванням вимог ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України, суд дійшов висновку про доцільність розгляду справи у письмовому провадженні на підставі наявних матеріалів справи.

Розглянувши документи і матеріали, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, суд дійшов висновку про те, що



позов задоволенню підлягає з огляду про наступне.

Як свідчать матеріали справи, відповідачем 21.03.2014 року зареєстровано Декларацію позивача про початок виконання будівельних робіт № КВ 083140800377 щодо будівництва житлового будинку з діловим і культурним центром та підземною автостоянкою по вул. Ракетній, 24, у Голосіївському районі м. Києва.

Разом з тим, встановлено, що 11.08.2014р. від Прокуратури міста Києва до відповідача надійшло подання №07/1/5-228вих.-14 від 15.08.2014р. про усунення порушень вимог законодавства про регулювання містобудівної діяльності, в якому вимагалось від Інспекції ДАБК у місті Києві розглянути подання, усунути порушення вимог законодавства про регулювання містобудівної діяльності, приведення будівельних робіт у відповідність до вимог чинного законодавства і притягнення винних осіб до передбаченої ч. 2 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» відповідальності, шляхом скасування реєстрації декларації №КВ 083140800377 від 21.03.2014 року. При цьому, серед підстав для направлення такого подання, Прокуратурою міста Києва зазначено, що відповідно до листа ДП «Укрдержбудекспертиза» від 30.07.2014р. № 1190 ТОВ «Техенерго» занижено категорію складності об'єкта, окрім того не отримано в Державній авіаційній службі України (надалі – Державіаслужба України) погодження місця розташування та висоти об'єкта на приаеродромних територіях.

20.08.2014 року Інспекцією ДАБК міста Києва прийнято наказ № 50 «д» «Про скасування реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт», яким скасовано реєстрацію декларації про початок виконання будівельних робіт за № КВ 083140800377 від 21.03.2014р. по об'єкту «Будівництво житлового будинку з діловим і культурним центром та підземною автостоянкою по вул. Ракетній, 24 у Голосіївському районі м. Києва».

Позивач, не погоджуючись із правомірністю Наказу 50 «д», звернувся до суду за захистом своїх прав та охоронюваних законом інтересів.

Вирішуючи спір по суті, суд виходив із наступного.

Відповідно до вимог частини 2 статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Разом з тим, відповідно до ч. 3 ст. 2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи усім формам дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до положень ч. 1 та ч. 2 ст. 10 Закону «Про архітектурну діяльність» (надалі - Закон №687) для забезпечення під час забудови територій, розміщення і будівництва об'єктів архітектури додержання суб'єктами архітектурної діяльності затвердженої містобудівної та іншої проектної документації, вимог вихідних даних, а також з метою захисту державою прав споживачів будівельної продукції здійснюється в установленому законодавством порядку державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд. Державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд здійснює центральний орган виконавчої влади, що реалізує державну політику з питань державного архітектурно-будівельного контролю.

Водночас, згідно до ч. 1 та ч. 2 ст. 41 Закону «Про регулювання містобудівної діяльності» (надалі – Закон №3038), державний архітектурно-будівельний контроль - сукупність заходів, спрямованих на дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної



діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил. Державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється інспекціями державного архітектурно-будівельного контролю в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

В п. 4 ч. 4 ст. 41 Закону №3038 визначено, що посадові особи інспекцій державного архітектурно-будівельного контролю під час перевірки мають право проводити перевірку відповідності виконання підготовчих та будівельних робіт вимогам будівельних норм, державних стандартів і правил, затвердженим проектним вимогам, рішенням, технічним умовам, своєчасності та якості проведення передбачених нормативно-технічною і проектною документацією зйомки, замірів, випробувань, а також ведення журналів робіт, наявності у передбачених законодавством випадках паспортів, актів та протоколів випробувань, сертифікатів та іншої документації.

Постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року №49 «Про утворення територіальних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції», утворено Інспекцію державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві.

Наказом Державної архітектурно-будівельної інспекції України від 02 червня 2011 року №22 затверджене Положення про Інспекцію.

Водночас, відповідно до ст. 9 Закону №687 будівництво (нове будівництво, реконструкція, реставрація, капітальний ремонт) об'єкта архітектури здійснюється відповідно до затвердженої проектної документації, державних стандартів, норм і правил у порядку, визначеному Законом №3038.

Статтею 10 Закону №687 встановлено, що для забезпечення під час забудови територій, розміщення і будівництва об'єктів архітектури додержання суб'єктами архітектурної діяльності затвердженої містобудівної та іншої проектної документації, вимог вихідних даних, а також з метою захисту державою прав споживачів будівельної продукції здійснюється в установленому законодавством порядку державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд.

В п. 2 ч. 1 ст. 34 Закону №3038 закріплено право замовника виконувати будівельні роботи після реєстрації відповідною інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю декларації про початок виконання будівельних робіт - щодо об'єктів будівництва, що належать до I - III категорій складності.

Водночас, відповідно до ч. 1 ст. 36 Закону №3038 право на виконання підготовчих робіт (якщо вони не були виконані раніше згідно з повідомленням або зареєстрованою декларацією про початок виконання підготовчих робіт) і будівельних робіт на об'єктах, що належать до I - III категорій складності, підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд надається замовнику та генеральному підряднику чи підряднику (у разі якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) після реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт.

В ч. 2 ст. 36 Закону №3038 передбачено, що реєстрацію декларації про початок виконання будівельних робіт проводить орган державного архітектурно-будівельного контролю на безоплатній основі протягом п'яти робочих днів з дня надходження декларації. Виконувати будівельні роботи, підключати об'єкт будівництва до інженерних мереж та споруд без реєстрації зазначеної декларації забороняється. За наявності зареєстрованої декларації про початок виконання будівельних робіт отримання замовником та генеральним підрядником чи підрядником (у разі якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) інших документів дозвільного характеру для виконання будівельних робіт та видалення зелених насаджень у межах будівельного майданчика не вимагається.

В ч. 4 ст. 36 Закону №3038 визначено, що інспекції державного архітектурно-будівельного контролю повертають декларацію про початок виконання будівельних робіт замовникові, якщо декларація подана чи оформлена з порушенням установлених вимог, з обґрунтуванням причини у строк, передбачений для її реєстрації.



4

Водночас, суд звертає увагу, що процедура виконання будівельних робіт визначена Порядком №466.

Так, п. 9 Порядку №466 визначено, що замовник (його уповноважена особа) заповнює і подає особисто або надсилає рекомендованим листом з описом вкладення до Інспекції два примірники декларації за формою, згідно з додатком 2 Порядку. Замовник, згідно із законом, відповідає за повноту та достовірність даних, зазначених у поданій декларації.

Згідно п. 10 та п. 11 Порядку №466, Інспекція протягом п'яти робочих днів з дня надходження декларації перевіряє повноту даних, зазначених у декларації та реєструє її. У разі, коли декларація подана чи оформлена з порушенням встановлених вимог, Інспекція повертає її замовнику з обґрунтуванням причин повернення у строк, передбачений для її реєстрації.

Як свідчать матеріали справи, Позивач подав Декларацію про початок виконання будівельних робіт, а Відповідач, в свою чергу, перевіrivши повноту даних, зазначених у декларації, зареєстрував її.

Відповідно до положень ч. 2 ст. 34 Закону №3038, зазначені у ч.1 ст. 34 цього Закону документи, що надають право на виконання будівельних робіт, є чинними до завершення будівництва.

При цьому, відповідно до ст. 6 Конституції України органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України.

З оскаржуваного наказу вбачається, що як на правову підставу для винесення Наказу №50 «д» Інспекція ДАБК у місті Києві посилається на п. 14 Порядку виконання будівельних робіт, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.04.2011 року №466.

Пунктом 14 Порядку №466 встановлено, що у разі виявлення Інспекцією недостовірних даних (встановлення факту, що на дату реєстрації декларації інформація, яка зазначалася в ній, не відповідає дійсності, та/або виявлення розбіжностей між даними, зазначеними у декларації), наведених у зареєстрованій декларації, які є підставою вважати об'єкт самочинним будівництвом, зокрема, якщо він збудований або будується на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без документа, який дає право виконувати будівельні роботи, чи належно затвердженого проекту або будівельного паспорта, реєстрація такої декларації підлягає скасуванню Інспекцією.

Водночас, відповідач мотивує скасування реєстрації Декларації № КВ 083140800377 від 21.03.2014 у зв'язку із поданням Прокуратури міста Києва, в якому зазначається про недостовірність даних у Декларації № КВ 083140800377, а саме необхідність віднесення об'єкта будівництва до V категорії складності та не отримання погодження від Державіаслужби України.

Поряд з цим, системний аналіз положень, закріплених в ст. 39-1 Закону №3038, дає підстави для твердження, що вказана норма передбачає чіткі підстави для скасування реєстрації декларації: - будівництво об'єкту на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи; - будівництво об'єкту без належно затвердженого проекту або будівельного паспорта.

При цьому, такі підстави повинні давати можливість зробити висновок про те, що об'єкт, який збудовано є самочинним будівництвом.

Відповідно до ч. 1 ст. 376 Цивільного кодексу України, житловий будинок, будівля, споруда, інше нерухоме майно вважаються самочинним будівництвом, якщо вони збудовані або будуються на земельній ділянці, що не була відведена для цієї мети, або без відповідного документа, який дає право виконувати будівельні роботи, чи належно затвердженого проекту, або з істотними порушеннями будівельних норм і правил.



Як вбачається зі матеріалів справи відповідно до рішення Київської міської ради від 26.07.2007р. № 97/1931 «Про передачу товариству з обмеженою відповідальністю «Техенерго» земельних ділянок для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового комплексу з діловим і культурним центром та підземною автостоянкою на вул. Ракетній, 24 у Голосіївському районі міста Києва», передано товариству у довгострокову оренду на 15 років земельні ділянки загальною площею 2,93 га для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового комплексу.

Таким чином, ТОВ «Техенерго» користується земельними ділянками в межах і спосіб визначений законодавством та на підставі документів, які надають право на користування земельними ділянками.

Водночас, відповідачем не надано до суду доказів встановлення факту будівництва об'єкту без належно затвердженого проекту.

Крім того, суд приймає до уваги, що відповідачем не проводилась перевірка фактів викладених в поданні Прокуратури міста Києва №07/1/5-228вих-14 від 15.08.2014р., зокрема, щодо заниження категорії складності, в Порядку здійснення державного архітектурно-будівельного контролю, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України №553 від 23.05.2011р.

Поряд з цим, суд звертає увагу на те, що відповідно до п.2 ч.1 ст. 34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» замовник має право виконувати будівельні роботи після реєстрації відповідною інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю декларації про початок виконання будівельних робіт - щодо об'єктів будівництва, що належать до I - III категорій складності.

Водночас, відповідно до ч.1 ст.36 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» право на виконання підготовчих робіт (якщо вони не були виконані раніше згідно з повідомленням або зареєстрованою декларацією про початок виконання підготовчих робіт) і будівельних робіт на об'єктах, що належать до I - III категорій складності, підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд надається замовнику та генеральному підряднику чи підряднику (у разі якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) після реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт.

При цьому, відповідно до положень ч.2 ст.34 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» зазначені у ч.1 ст.34 зазначеного Закону документи, що надають право на виконання будівельних робіт, є чинними до завершення будівництва.

Поряд з цим, суд звертає увагу на те, що згідно з частиною восьмою статті 36 Закону України «Про регулювання містобудівної діяльності» замовник відповідно до закону несе відповідальність за повноту та достовірність даних, зазначених у поданій ним декларації про початок виконання будівельних робіт, та виконання будівельних робіт без зареєстрованої декларації.

Така відповідальність встановлена Законом України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності». Так, пунктом 4 частини другої статті 2 зазначеного Закону визначено, що наведення недостовірних даних у декларації на об'єктах III категорії складності - тягне за собою накладення штрафу у розмірі дев'яноста мінімальних заробітних плат.

Таким чином відповідачем зроблено хибний висновок про те, що суб'єкт містобудування несе відповідальність за подання недостовірних даних в декларації про початок виконання будівельних робіт у вигляді скасування реєстрації декларації, оскільки Законом України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» за таке правопорушення суб'єкт містобудування притягується до відповідальності у вигляді штрафу.

Системний аналіз вищевказаних норм законодавства свідчить про протиправність наказу 20.08.2014р. № 50 «д» та наявність правових підстав для його скасування.



Згідно з вимогами ч. 1 ст. 71 КАС України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу.

Відповідно до вимог ч. 2 ст. 71 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

Відповідачем як суб'єктом владних повноважень не доведено правомірність оспорюваного наказу.

Враховуючи викладене, керуючись статтями 9, 69, 70, 71, 128, 158 - 163 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

Позов задовольнити.

Визнати недійсним та скасувати наказ Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві від 20.08.2014р. № 50 «д» «Про скасування реєстрації декларації про початок виконання будівельних робіт».

Постанова набирає законної сили згідно ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими ст. ст. 185 -187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя



І.А.Качур

