

**печерський районний суд міста києва**

Справа № 757/28607/16-к

**У Х В А Л А**

І М Е Н Е М  У К Р А Ї Н И

23 червня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Тарасюк К.Е., при секретарі Рибальченко О.Д., за участю представника товариства за довіреністю ОСОБА\_1, розглянувши у відкритому судовому засіданні провадження за клопотанням ТОВ «Техенерго» в особі директора ОСОБА\_2 про скасування арешту майна,-

**В С Т А Н О В И В :**

13.06.2016 ТОВ «Техенерго» ( код ЄДРПОУ 30979830) в особі директора ОСОБА\_2 звернулось до слідчого судді Печерського районного суду м. Києва з клопотанням в порядку [ст. 174 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1329/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1329) про скасування арешту майна, в обґрунтування якого зазначив наступне.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 09.04.2015 у справі № 757/12659/15-к за клопотанням старшого слідчого в ОВС ГСУ МВС України Видринської О.А. накладено арешт на незавершене та завершене (крім житлових приміщень, які належать фізичним особам) самовільне будівництво, що на земельних ділянках з кадастровими номерами 8000000000:82:414:0005 площею 1, 6892 га, 8000000000:82:414:0040 площею 0, 9285 га та 8000000000:82:414:0131 площею 0, 3071 га по вул. Ракетній, 24 в м. Києві, які надані в оренду ТОВ «Техенерго».

Проте, як зазначено у клопотанні, вищевказане майно не може бути предметом арешту, оскільки не зареєстровано в Єдиному державному реєстрі речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, до того ж немає жодного відношення до обставин, що є предметом досудового розслідування в кримінальному провадженні, повідомлення про підозру у вчиненні злочину будь-якій особі в кримінальному провадженні не оголошено, даних, які б свідчили про можливість зникнення, втрати чи пошкодження арештованого майна не представлено, що в своїй сукупності свідчить про безпідставність накладення арешту та зумовлює необхідність його скасування.

Слідчий суддя, заслухавши пояснення представника товариства ОСОБА\_1 в обґрунтування клопотання, вивчивши клопотання та дослідивши долучені до нього документи, приходить до наступного висновку.

Судовим розглядом встановлено, що Головним слідчим управлінням Національної поліції України проводиться досудове розслідування в кримінальному провадженні № 12014000000000501, внесеному до ЄРДР 05.11.2014 за фактами самовільного зайняття земельних ділянок та самовільного будівництва на особливо цінних землях, землях в охоронних зонах, зонах санітарної охорони, санітарно-захисних зонах та зонах особливого режиму використання земель; легалізації (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом за попередньою змовою групою осіб та службового підроблення за ч. 4 ст. [197-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909106/ed_2016_05_01/pravo1/T012341.html?pravo=1#909106) та ч. 2 ст. [209](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_908728/ed_2016_05_01/pravo1/T012341.html?pravo=1#908728) та ч. 2 ст. [366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2016_05_01/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904).

Досудовим розслідуванням, зокрема, встановлено, що ТОВ «Техенерго» строком на 15 років для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового комплексу з діловим і культурним центром та підземною автостоянкою рішення Київської міської ради від 26.07.2007 № 97/1931, надані в оренду земельні ділянки по вул. Ракетній, 24 в Голосіївському районі міста Києва (кадастрові номери: 8000000000:82:414:0005, площею 1, 6892 га; 8000000000:82:414:0040, площею 0, 9285 га та 8000000000:82:414:0131 площею 0, 3071. Водночас належним чином дозвільні документи на забудову зазначеної ділянки оформлені не були, а з метою введення в експлуатацію побудованих об'єктів службовими особами ТОВ «ТЕХЕНЕРГО» вчинено незаконні дії. Так, службові особи ТОВ «ТЕХЕНЕРГО» за попередньою змовою з іншими невстановленими особами, вчинили службове підроблення виконавчого листа від 28.11.2014 № 308/14350/14-а Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області й рішення цього суду у справі за тим же номером та умисно, з корисливих мотивів, надали його до відділу примусового виконання рішень Державної виконавчої служби України з метою зобов'язати Державну архітектурно-будівельну інспекцію України видати вказаному підприємству сертифікат відповідності на закінчений будівництвом об'єкт: «Житловий комплекс з діловим і культурним центром та підземною автостоянкою по вул. Ракетній, 24 у Голосіївському районі м. Києва», що стало підставою для відкриття виконавчого провадження. Під час огляду зазначеної земельної ділянки, зафіксовано здійснення будівництва, яке 06.04.2015 на підставі постанови слідчого визнано речовими доказами у кримінальному провадженні № 12014000000000501.

Ухвалою слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 09.04.2015 у справі № 757/12659/15-к за клопотанням старшого слідчого в ОВС ГСУ МВС України Видринської О.А. накладено арешт на незавершене та завершене (крім житлових приміщень, які належать фізичним особам) самовільне будівництво, що на земельних ділянках з кадастровими номерами 8000000000:82:414:0005 площею 1, 6892 га, 8000000000:82:414:0040 площею 0, 9285 га та 8000000000:82:414:0131 площею 0, 3071 га по вул. Ракетній, 24 в м. Києві, які надані в оренду ТОВ «Техенерго» строком на 15 років для будівництва, експлуатації та обслуговування житлового комплексу з діловим і культурним центром та підземною автостоянкою, з забороною розпорядження, користування

Порядок скасування арешту майна визначений [статтею 174 Кримінального-процесуального кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1329/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1329), якою передбачено, що підозрюваний, обвинувачений, їх захисник, законний представник, інший власник або володілець майна, представник юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, які не були присутні при розгляді питання про арешт майна, мають право заявити клопотання про скасування арешту майна повністю або частково.

Між тим, клопотання ТОВ «Техенерго» за своїм змістом є апеляційною скаргою на ухвалу слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 09.04.2015, проте при розгляді клопотання, поданого в порядку [ст. 174 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1329/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1329), слідчий суддя не надає оцінку дотриманню вимог закону при постановленні ухвали про арешт майна та її законності, що є виключною прерогативою суду апеляційної інстанції, а лише оцінює обґрунтованість підстав для скасування арешту.

Згідно з ч. 1 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223), арештом майна є тимчасове, до скасування у встановленому цим Кодексом порядку, позбавлення за ухвалою слідчого судді або суду права на відчуження, розпорядження та/або користування майном, щодо якого існує сукупність підстав чи розумних підозр вважати, що воно є доказом злочину, підлягає спеціальній конфіскації у підозрюваного, обвинуваченого, засудженого, третіх осіб, конфіскації у юридичної особи.

При цьому, у відповідності до ч. 2 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223), арешт майна допускається з метою забезпечення: 1) збереження речових доказів; 2) спеціальної конфіскації; 3) конфіскації майна як виду покарання або заходу кримінально-правового характеру щодо юридичної особи; 4) відшкодування шкоди, завданої внаслідок кримінального правопорушення (цивільний позов), чи стягнення з юридичної особи отриманої неправомірної вигоди. У випадку, передбаченому пунктом 1 частини другої цієї статті, арешт накладається на майно будь-якої фізичної або юридичної особи за наявності достатніх підстав вважати, що воно відповідає критеріям, зазначеним у [статті 98 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#760) ( ч. 2 [ст. 170 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223)).

Таким чином, можливість накладення арешту на майно, яке відповідає критеріям, визначеним ч. 2 ст. [167](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1270/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1270), ст. [98 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_760/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#760), закон не пов'язує з наявністю в кримінальному провадженні підозрюваного, обвинуваченого або осіб, які в силу закону несуть цивільну відповідальність за шкоду завдану їх діями, а також спеціальної мети - забезпечення цивільного позову чи можливої конфіскації майна.

З тексту ухвали слідчого судді Печерського районного суду м. Києва від 09.04.2015, вбачається, що при накладенні арешту на вищевказане майно, слідчий суддя виходив з того, що майно відповідає критеріям, визначеним у ч. 2 [ст. 167 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1270/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1270), а саме будівельні конструкції є предметом вчинення кримінального правопорушення, а незастосування арешту перешкоджатиме встановленню істини внаслідок того, що таке майно може бути приховане, відчужене, пошкоджене, що продовження використання земельної ділянки для будівництва до належного оформлення прав користування та забудови є продовженням вчинення злочину.

Наразі досудове розслідування в кримінальному провадженні триває, а доводи клопотання не містять належного обґрунтування, яке б спростовували висновки, викладені в ухвалі слідчого судді від 09.04.2015 та надало слідчому судді підстави дійти висновку, що необхідність накладення арешту на теперішній час відпала, оскільки обставини на які посилається заявник в обґрунтування клопотання підлягають з'ясуванню в ході досудового розслідування.

Не вбачаючи підстав для задоволення клопотання, керуючись ст. ст. [167](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1270/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1270), [170](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_5223/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#5223), [174](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1329/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#1329), [376 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2780/ed_2016_05_12/pravo1/T124651.html?pravo=1#2780), слідчий суддя,-

**У Х В А Л И В :**

В задоволенні клопотання ТОВ «Техенерго» в особі директора ОСОБА\_2 про скасування арешту - відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя                                                                                        К.Е. Тарасюк