Державний герб України

**ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА**

01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1  
  
П О С Т А Н О В А

**І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И**

м. Київ

**28 вересня 2011 року                     № 2а-12953/11/2670**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Огурцова О.П. при секретарі судового засідання Покотило М.С. розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовомТовариства з обмеженою відповідальністю "Укоінвестбуд"

до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві

провизнання протиправним та скасування наказу № 55 "д" від 16.09.2010   
  
**за участю**

представника позивача: не з'явився

представника відповідача: не з'явився

**ОБСТАВИНИ СПРАВИ:**

Товариство з обмеженою відповідальністю "Укоінвестбуд" звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві про визнання протиправним та скасування наказу № 55 "д" від 16.09.2010.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що наказ № 55 "д" від 16.09.2010 є необґрунтованим, таким що не відображає дійсних обставин та складений за відсутності підстав, без належних обґрунтувань та з грубими порушеннями чинного законодавства України, оскільки станом на момент його видачі, позивачем не було вчинено жодних порушень вимог чинного законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт та відповідачем не було встановлено будь-яких відхилень від погодженої проектної документації. Також позивач зазначив про те, що оскаржуваний наказ не містить обов'язкових для такого документу обґрунтувань.

Ухвалами Окружного адміністративного суду міста Києва від 13.09.2011 відкрито провадження, закінчено підготовче провадження та призначено справу до судового розгляду на 28.09.2011.

Представники позивача та відповідача у судове засідання не прибули та подали заяви про розгляд справи за їх відсутності, у зв’язку з чим, відповідно до частини першої [статті 41 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1476/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1476), фіксування судового засідання за допомогою звукозаписувального технічного засобу не здійснювалося.

Розглянувши подані документи і матеріали, всебічно і повно з’ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об’єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

**В С Т А Н О В И В:**

Рішенням Київської міської ради № 479/2940 від 24.11.2005 передано Товариству з обмеженою відповідальністю "Укоінвестбуд" в короткострокову оренду на п’ять роківдля будівництва житлово-офісного комплексу з вбудовано-прибудованими і торговими приміщеннями та паркінгом земельну ділянку загальною площею 1,92 га, обмежену Харківським шосе, вул. Лохвицькою та ГБК «Скіф»у Дніпровському районі м. Києва.

10.08.2006 між Київською міською радою та Товариством з обмеженою відповідальністю "Укоінвестбуд" строком на п’ять років був укладений договір оренди земельної ділянки за кадастровим номером 8000000000:66:248:0045, що обмежена Харківським шосе, вул. Лохвицькою та ГБК «Скіф»у Дніпровському районі м. Києва, загальним розміром 19222 кв.м., для будівництва житлово-офісного комплексу.

15.06.2007 Спеціалізованою державною організацією «Київська міська служба української інвестиційної експертизи»надано Товариству з обмеженою відповідальністю «Укоінвестбуд»позитивний висновок комплексної державної експертизи проекту «Житлово-офісно-торговий комплекс з вбудовано-прибудованими приміщеннями спортивно-оздоровчого призначення та прибудованими паркінгами». Відповідно до зазначеного висновку за наслідками перевірки проектних матеріалів і зняття зауважень висновку комплексної державної експертизи від 20.11.2006 за № 5536 встановлено, що зазначена проектна документація відповідає чинній нормативній базі і рекомендується до затвердження в установленому порядку.

На цій підставі Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві видано Товариству з обмеженою відповідальністю «Укоінвестбуд»дозвіл № 0436-ДН/С від 10.06.2008 на виконання будівельних робіт з будівництва житлово-офісно-торгового комплексу з вбудовано-прибудованими приміщеннями спортивно-оздоровчого призначення та прибудованими паркінгами на земельній ділянці, обмеженій Харківським шосе, вул. Лохвицькою та ГБК «Скіф»у Дніпровському районі м. Києва, згідно проектної документації, затвердженої наказом позивача № 125 та погодженої Головним управлінням містобудування, архітектури та дизайну міського середовища за № 15-800.

Строк дії дозволу на виконання будівельних робіт встановлено до 10.06.2009. В подальшому дію дозволу було продовжено до 11.06.2010 та до 09.06.2011.

16.09.2010 Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві на підставі статті 29 Закону України «Про планування та забудову територій»та пункту 18 Порядку надання дозволу на виконання будівельних робіт, видано наказ «Про скасування дозволу на виконання будівельних робіт» № 55 «д». Зазначеним наказом скасовано дозвіл на виконання будівельних робіт із будівництва житлово-офісно-торгового комплексу з вбудовано-прибудованими приміщеннями офісів, торгівлі, приміщеннями спортивно-оздоровчого призначення та прибудованими паркінгами на земельній ділянці, обмеженою Харківським шосе, вул. Лохвицькою та ГБК «Скіф»у Дніпровському районі м. Києва від 10.06.2008 № 0436-Дн/С». Підставою для скасування дозволу вказано систематичні порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт, а саме, будівництво комплексу із значними відхиленнями від проектних рішень, розробленої та затвердженої у встановленому порядку проектної документації.

Позивач не погоджується з наказом № 55 «д» від 16.09.2011, вважає його протиправним та таким, що підлягає скасуванню, з огляду на те, що він є необґрунтованим, таким що не відображає дійсних обставин та складений за відсутності підстав, без належних обґрунтувань та з грубими порушеннями чинного законодавства України, оскільки станом на момент його видачі, позивачем не було вчинено жодних порушень вимог чинного законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт та відповідачем не було встановлено будь-яких відхилень від погодженої проектної документації. Також позивач зазначив про те, що оскаржуваний наказ не містить обов'язкових для такого документу обґрунтувань, а саме, в ньому не зазначено конкретних видів порушень законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт на зазначеному об'єкті, приписи законних, підзаконних або нормативних актів які саме було порушено, час, коли відбулося порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури, документи, які є документальним підтвердженням (фіксацією) таких порушень, а також невказано у чому полягає та чим обґрунтована систематичність виявлених порушень.

Відповідач не погоджуючись з зазначеною позицією позивача посилається на те, що він діяв в межах своїх повноважень та на виконання покладених на нього функцій, а наказ № 55 "д" від 16.09.2010 є законним та скасуванню не підлягає. В обґрунтування своїх заперечень посилається на допущені позивачем системні порушення у сфері будівництва та архітектури, зафіксовані в актах перевірок та приписах, що є підставою для скасування дозволу відповідно до статті 29 Закону України «Про планування та забудову територій»та пункту 18 Порядку надання дозволу на виконання будівельних робіт, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України № 1104 від 30.09.2009.](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_04_13/pravo1/KP091104.html?pravo=1)

Оцінивши докази, які є у справі, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на їх безпосередньому, всебічному, повному та об'єктивному дослідженні, суд вважає позов таким, що підлягає задоволенню з наступних підстав.

Згідно із [статтею 10 Закону України "Про архітектурну діяльність"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_73/ed_2011_02_17/pravo1/T990687.html?pravo=1#73) для забезпечення під час забудови територій, розміщення і будівництва об'єктів архітектури додержання суб'єктами архітектурної діяльності затвердженої містобудівної та іншої проектної документації, місцевих правил забудови населених пунктів, вимог вихідних даних, а також з метою захисту державою прав споживачів будівельної продукції здійснюється в установленому законодавством порядку державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд. Державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд здійснює центральний орган виконавчої влади з питань будівництва, містобудування та архітектури. Державний контроль та нагляд у системі центрального органу виконавчої влади з питань будівництва, містобудування та архітектури здійснює Державна архітектурно-будівельна інспекція України та її територіальні органи (далі - інспекції державного архітектурно-будівельного контролю).

Відповідно до частин першої та другої [статті 37 Закону України "Про регулювання містобудівної діяльності"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_381/ed_2011_05_19/pravo1/T113038.html?pravo=1#381) право на виконання підготовчих робіт (якщо вони не були виконані раніше згідно з повідомленням або зареєстрованою декларацією про початок виконання підготовчих робіт) і будівельних робіт на об'єктах будівництва, що належать до IV і V категорій складності, підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд надається замовнику та генеральному підряднику чи підряднику (у разі якщо будівельні роботи виконуються без залучення субпідрядників) після отримання дозволу на виконання будівельних робіт. Дозвіл на виконання будівельних робіт видається відповідними інспекціями державного архітектурно-будівельного контролю на безоплатній основі протягом десяти робочих днів з дня реєстрації заяви.

Частинами першою та другою [статті 29 Закону України "Про планування і забудову територій"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2011_02_17/pravo1/T001699.html?pravo=1#282) встановлено, що дозвіл на виконання будівельних робіт - документ, що засвідчує право замовника та підрядника на виконання підготовчих (якщо підготовчі роботи не були виконані раніше відповідно до дозволу на виконання підготовчих робіт) і будівельних робіт, підключення об'єкта будівництва до інженерних мереж та споруд. Дозвіл на виконання будівельних робіт надається інспекціями державного архітектурно-будівельного контролю.

Згідно із частиною дванадцятою [статті 29 зазначеного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2011_02_17/pravo1/T001699.html?pravo=1#282) встановлено, що контроль за виконанням будівельних робіт здійснюється інспекціями державного архітектурно-будівельного контролю.

Частиною тринадцятою [статті 29 Закону України "Про планування і забудову територій"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2011_02_17/pravo1/T001699.html?pravo=1#282)встановлено, що дозвіл на виконання будівельних робіт може бути скасовано (анульовано) за рішенням інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у разі: подання замовником заяви про скасування (анулювання) дозволу на виконання будівельних робіт; видачі та перереєстрації дозволу на виконання будівельних робіт з порушенням вимог законодавства; наявності відомостей про припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичною особою - підприємцем (замовником, генпроектувальником, генпідрядником); систематичного порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури під час проведення будівельних робіт; перешкоджання проведенню перевірок посадовими особами інспекцій державного архітектурно-будівельного контролю; якщо протягом трьох місяців з дня видачі дозволу на виконання будівельних робіт не розпочато будівельні роботи.

Відповідно до частини двадцятої статті [29 зазначеного Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_282/ed_2011_02_17/pravo1/T001699.html?pravo=1#282) форма дозволу на виконання будівельних робіт, форма заяви, що подається для його отримання, форма відмови у наданні дозволу на виконання будівельних робіт, порядок видачі та скасування (анулювання) дозволу на виконання будівельних робіт і порядок ведення реєстру виданих та скасованих (анульованих) дозволів на виконання будівельних робіт затверджуються Кабінетом Міністрів України.

Пунктом 18 Порядку надання дозволу на виконання будівельних робіт, затвердженого [постановою Кабінету Міністрів України № 1104 від 30.09.2009](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_04_13/pravo1/KP091104.html?pravo=1) встановлено, що дозвіл на виконання будівельних робіт може бути скасовано (анульовано) за рішенням інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у разі: подання замовником заяви про скасування (анулювання) дозволу на виконання будівельних робіт; видачі або перереєстрації дозволу на виконання будівельних робіт з порушенням вимог законодавства; наявності відомостей про припинення юридичної особи або підприємницької діяльності фізичною особою - підприємцем (замовником, генеральним проектувальником та генеральним підрядником); систематичного порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт; перешкоджання проведенню посадовими особами інспекції державного архітектурно-будівельного контролю перевірок; коли протягом трьох місяців з дня видачі дозволу на виконання будівельних робіт не розпочато будівельні роботи. У разі прийняття рішення про скасування (анулювання) дозволу на виконання будівельних робіт інспекція державного архітектурно-будівельного контролю повідомляє у десятиденний строк замовника, підрядника та орган виконавчої влади або орган місцевого самоврядування про прийняте рішення. Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю робить запис про скасування (анулювання) дозволу на виконання будівельних робіт у журналі реєстрації та в установленому порядку вносить відповідні відомості до реєстру. Рішення про скасування (анулювання) дозволу на виконання будівельних робіт може бути оскаржено до суду в установленому законом порядку.

З аналізу зазначених норм права вбачається, що дозвіл на виконання будівельних робіт може бути скасовано (анульовано) за рішенням Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю, зокрема, у разі систематичного порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт, водночас, законодавство не містить визначення поняття «систематичність порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури».

Виходячи із загального визначення поняття систематичного порушення законодавства, під таким порушенням слід розуміти вчинення особою протиправного діяння, в тій чи іншій сфері суспільних відносин, не менш ніж два і більше разів.

Отже, систематичністю порушення законодавства у сфері будівництва та архітектури є вчинення особою, що отримала дозвіл на виконання будівельних робіт, не менш як двох порушень у сфері будівництва та архітектури під час будівництва конкретного об’єкту містобудування, що встановлено відповідним контролюючим органом в межах його повноважень.

Частинами першою та другою статті 3 Закону України "Про відповідальність підприємств, їх об'єднань, установ та організацій за правопорушення у сфері містобудування" встановлено, що підставою для розгляду справи про правопорушення у сфері містобудування є протокол, складений уповноваженою на те особою інспекції державного архітектурно-будівельного контролю за результатами перевірки. Разом з протоколом складається припис про усунення допущених порушень.

З аналізу змісту зазначеної норми права вбачається, що у випадку виявлення Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю за результатами перевірки правопорушення у сфері містобудування, то уповноваженою особою складається протокол та припис про усунення допущених порушень.

Наказ № 55 від 16.09.2011, яким було скасовано дозвіл на виконання будівельних робіт із будівництва житлово-офісно-торгового комплексу з вбудовано-прибудованими приміщеннями офісів, торгівлі, приміщеннями спортивно-оздоровчого призначення та прибудованими паркінгами на земельній ділянці, обмеженою Харківським шосе, вул. Лохвицькою та ГБК «Скіф»у Дніпровському районі м. Києва від 10.06.2008 № 0436-Дн/С, був винесений у зв'язку із систематичним порушенням законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт.

Відповідач як на підтвердження правомірності винесеного зазначеного наказу посилається на акти перевірки та винесені ним приписи, водночас ні в наказі № 55 від 16.09.2011, ні в заперечення немає посилання на конкретні акти перевірки чи приписи про усунення допущених порушень та зазначені документи, чи будь-які інші документи на підтвердження систематичного порушення позивачем законодавства у сфері будівництва та архітектури не були надані суду.

Відповідно до частини другої [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1510/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1510) адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

З урахуванням наведеного та враховуючи те, що відповідачем у своїх запереченням, як і у наказі "Про скасування дозволу на виконання будівельних робіт" № 55 "д" від 16.09.2011, не було обґрунтовано та доведено систематичного порушенням позивачем законодавства у сфері будівництва та архітектури під час виконання будівельних робіт, що було підставою для скасування дозволу на виконання будівельних робіт, суд дійшов висновку про те, що відповідачем було неправомірно винесено наказ № 55 "д" від 16.09.2011.

Відповідно до частини першої [статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1510/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1510), кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених [статтею 72 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1511/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1511).

З урахуванням наведеного суд приходить дійшов висновку про те, що позовні вимоги позивача обґрунтовані та підлягають задоволенню.

Відповідно до частини першої [статті 94 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1534/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1534), якщо судове рішення ухвалене на користь сторони, яка не є суб’єктом владних повноважень, суд присуджує всі здійснені нею документально підтверджені судові витрати з Державного бюджету України. При поданні адміністративного позову позивачем було сплачено судовий збір у сумі 3,40 грн., що підтверджується наявною у матеріалах справи квитанцією.

Керуючись статтями [69](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1508/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1508), [70](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1509/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1509), [71](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1510/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1510) та [158-163 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1605/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1605), суд, -

**ПОСТАНОВИВ:**

1.Адміністративний позов Товариства з обмеженою відповідальністю "Укоінвестбуд" до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у місті Києві про визнання протиправним та скасування наказу №55 "д" від 16.09.2010 - **задовольнити повністю.**

2.Визнати протиправним та скасувати наказ Інспекції державного архітектурно - будівельного контролю у місті Києві від 16.09.2010 р. №55"д" "Про скасування дозволу на виконання будівельних робіт із будівництва житлово-офісно-торгового комплексу на земельній ділянці, обмеженою Харківським шосе, вул. Лохвицького та ГБК "Скіф" від 10.06.2008р. №0436-Дн/С".

4.Судові витрати в сумі 3,40 грн. присудити на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Укоінвестбуд" за рахунок Державного бюджету України.

Відповідно до [статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1708/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1708) постанова суду першої інстанції, якщо інше не встановлено цим Кодексом, набирає законної сили після закінчення строку для її апеляційного оскарження. У разі апеляційного оскарження постанова, якщо її не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції протягом десяти днів за правилами, встановленими [статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1635/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1635). Апеляційна скарга подається до адміністративного суду апеляційної інстанції через суд першої інстанції, який ухвалив оскаржуване судове рішення. Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції. Апеляційна скарга на постанову суду першої інстанції подається протягом десяти днів з дня її проголошення. У разі застосування судом частини третьої[статті 160 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607), а також прийняття постанови у письмовому провадженні апеляційна скарга подається протягом десяти днів з дня отримання копії постанови.

Якщо суб'єкта владних повноважень у випадках та порядку, передбачених частиною четвертою [статті 167 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2169/ed_2011_09_22/pravo1/T052747.html?pravo=1#2169), було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

**Суддя                                                             О.П. Огурцов**