

**КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД**Справа: №   826/18098/13-а                                           Головуючий у 1-й інстанції:   Аблов Є.В.                                                                                                      Суддя-доповідач:  Желтобрюх І.Л.

**У  Х  В  А  Л  А**

**Іменем України**

     10 липня 2014 року                                            м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі:

головуючої-судді:                                         Желтобрюх І.Л.,

суддів:                                                              Мамчура Я.С.,

                                                                            Шостака О.О.,

при секретарі:                                                     Оліщук А.Ю.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Континентбуд» на постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 17 січня 2014 року у справі за адміністративним позовом Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві до Товариства з обмеженою відповідальністю «Континентбуд» про застосування заходів реагування, -

**ВСТАНОВИВ:**

Головне управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у м. Києві звернулося до Окружного адміністративного суду м. Києва з адміністративним позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю «Континентбуд» про застосування заходів реагування у вигляді повного зупинення проведення будівельно-монтажних робіт на будівництві житлового комплексу за адресою: вул. Закревського, 42-а, в Деснянському районі міста Києва, та вимогою щодо покладення на Головне управління Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у місті Києві обов'язку щодо забезпечення виконання рішення суду.

Постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 17 січня 2014 року позов задоволено.

Не погоджуючись з прийнятим судовим рішенням відповідач подав апеляційну скаргу, в якій просив постанову суду першої інстанції скасувати як таку, що ухвалена з порушенням норм матеріального та процесуального права та ухвалити нове рішення, яким в задоволенні позову відмовити в повному обсязі. В обґрунтування вимог апеляційної скарги посилається на те, що судом першої інстанції неповно з'ясовано та не доведено обставини, що мають значення для справи, а висновки, викладені ним в оскаржуваній постанові, не відповідають обставинам справи. Крім того, звертає увагу суду апеляційної інстанції на те, що на даний час, виявлені порушення, товариством вже частково усунені.

Заслухавши суддю-доповідача, учасників процесу, які з'явилися у судове засідання, вивчивши матеріали справи, дослідивши й проаналізувавши доводи апеляційної скарги і докази на їх підтвердження, колегія суддів вважає, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи, Головним управлінням Державної служби України з питань надзвичайних ситуацій у місті Києві, на підставі наказу від 24.10.2013 №96, в період з 24.10.2013 по 06.11.2013 проведено позапланову перевірку виконання суб'єктом господарювання на території будівництва житлового комплексу ТОВ «Континентбуд» по вул. Закревського, 42-а, в місті Києві, приписів, розпоряджень та інших розпорядчих документів щодо усунення порушень вимог законодавства у сфері пожежної безпеки, виданих за результатами проведення планових заходів органом державного нагляду (контролю), за результатами якої складено Акт від 29.10.2013 №27/568.

В ході проведення перевірки виявлені порушення ТОВ «Континентбуд» вимог законодавства у сфері пожежної безпеки, що створюють загрозу життю та здоров'ю людей, а саме: п. 2.19, дод. Д, табл. 4 ДБНВ.1.1-7-2002; ДСТУ Б.В.1.1-4; п. 2.10.2 ДБН В.1.1-7-2002 «Пожежна безпека об'єктів будівництва», п. 4.2.2. НАПБ А.01.001-2004; п. 6.3.1.11 НАПБ А.01.001-2004; п. 6.3.1.1, п. 6.3.1.3 НАПБ А.01.001-2004; п. 8.4.57. НАПБ А.01.001-2004; п. 4.1.17, НАПБ А.01.001-2004; п. 3.8., п.7.7.5. НАПБ А.01.001-2004; п. 5.1.7, НАШ Л.01.001-2004;  п. 5.1.20. НАПБ А.01.001-2004; п. 5.1.29. НАПБ А.01.001-2004; п.4.16; п.4.18 ДБН В 2.2-15-2005; п. 4.24, Додатку «Г» ДБН В 2.2-15-2005; п. 6,1.2. НАПБ А.01.001-2004; п,5.13. ДБН В 2.2-15-2005 п, 8.4.58. НАПБ А.01.001-2004; ДБН 360-92\*\*.

Задовольняючи адміністративний позов, суд першої інстанції виходив з того, що орган, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, у разі виявлення факту недотримання вимог пожежної безпеки, на підставі акту, складеного за результатами здійснених заходів (перевірок тощо), має право звернутися до суду із позовом про застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення проведення будівельно-монтажних робіт. Крім того, вказав, що на час розгляду справи відповідачем не надано суду доказів усунення виявлених порушень у сфері техногенної та пожежної безпеки, які зафіксовані в Акті перевірки.

Надаючи правову оцінку встановленим обставинам справи та висновкам суду першої інстанції, колегія суддів виходить з такого:

Правові та організаційні засади, основні принципи і порядок здійснення державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності, повноваження органів державного нагляду (контролю), їх посадових осіб і права, обов'язки та відповідальність суб'єктів господарювання під час здійснення державного нагляду (контролю) визначаються [Законом України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2014_04_09/pravo1/T070877.html?pravo=1).

Підставами для здійснення позапланових заходів є: подання суб'єктом господарювання письмової заяви до відповідного органу державного нагляду (контролю) про здійснення заходу державного нагляду (контролю) за його бажанням; виявлення та підтвердження недостовірності даних, заявлених у документах обов'язкової звітності, поданих суб'єктом господарювання; перевірка виконання суб'єктом господарювання приписів, розпоряджень або інших розпорядчих документів щодо усунення порушень вимог законодавства, виданих за результатами проведення планових заходів органом державного нагляду (контролю); звернення фізичних та юридичних осіб про порушення суб'єктом господарювання вимог законодавства. Позаплановий захід у цьому разі здійснюється тільки за наявності згоди центрального органу виконавчої влади на його проведення; неподання у встановлений термін суб'єктом господарювання документів обов'язкової звітності без поважних причин, а також письмових пояснень про причини, які перешкоджали поданню таких документів; настання аварії, смерті потерпілого внаслідок нещасного випадку або професійного захворювання, що було пов'язано з діяльністю суб'єкта господарювання.

На підставі акта, складеного за результатами здійснення заходу, в ході якого виявлено порушення вимог законодавства, орган державного нагляду (контролю) за наявності підстав для повного або часткового зупинення виробництва (виготовлення), реалізації продукції, виконання робіт, надання послуг звертається у порядку та строки, встановлені законом, з відповідним позовом до адміністративного суду. У разі необхідності вжиття інших заходів реагування орган державного нагляду (контролю) протягом п'яти робочих днів з дня завершення здійснення заходу державного нагляду (контролю) складає припис, розпорядження, інший розпорядчий документ щодо усунення порушень, виявлених під час здійснення заходу, а у випадках, передбачених законом, також звертається у порядку та строки, встановлені законом, до адміністративного суду з позовом щодо підтвердження обґрунтованості вжиття до суб'єкта господарювання заходів реагування, передбачених відповідним розпорядчим документом.

Згідно з [ст. 66 Кодексу цивільного захисту України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1481/ed_2014_03_27/pravo1/T125403.html?pravo=1#1481) центральний орган виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, здійснює державний нагляд (контроль) шляхом проведення планових та позапланових перевірок відповідно до закону.

Центральний орган виконавчої влади, який здійснює нагляд (контроль) у сфері техногенної та пожежної безпеки, реалізує повноваження безпосередньо і через свої територіальні органи в Автономній Республіці Крим, областях, містах Києві та Севастополі, районах, районах у містах, містах обласного, республіканського (Автономної Республіки Крим) значення.

Відповідно до ч. 2 [ст. 68 Кодексу цивільного захисту України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1511/ed_2014_03_27/pravo1/T125403.html?pravo=1#1511) у разі встановлення порушення вимог законодавства у сфері техногенної та пожежної безпеки, що створює загрозу життю та здоров'ю людей, посадові особи центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, звертаються до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, окремих виробництв, виробничих дільниць, агрегатів, експлуатації будівель, споруд, окремих приміщень, випуску та реалізації пожежонебезпечної продукції, систем та засобів протипожежного захисту у порядку, встановленому законом.

Відповідно до пунктів 1, 2 ч. 1 [ст. 70 Кодексу цивільного захисту України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1324/ed_2014_03_27/pravo1/T125403.html?pravo=1#1324) підставою для звернення центрального органу виконавчої влади, який здійснює державний нагляд у сфері техногенної та пожежної безпеки, до адміністративного суду щодо застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів є: недотримання вимог пожежної безпеки, визначених цим Кодексом, іншими нормативно-правовими актами, стандартами, нормами і правилами; порушення вимог пожежної безпеки, передбачених стандартами, нормами і правилами, під час будівництва приміщень, будівель та споруд виробничого призначення.

Частиною 2 [ст. 70 Кодексу цивільного захисту України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1324/ed_2014_03_27/pravo1/T125403.html?pravo=1#1324) встановлено, що повне або часткове зупинення роботи підприємств, об'єктів, окремих виробництв, цехів, дільниць, експлуатації машин, механізмів, устаткування, транспортних засобів, виконання робіт, надання послуг здійснюється виключно за рішенням адміністративного суду.

З аналізу викладених положень вбачається що, орган, який здійснює державний нагляд у сферах техногенної та пожежної безпеки, у разі виявлення факту недотримання вимог пожежної безпеки, на підставі акту, складеного за результатами здійснених заходів (перевірок тощо), має право звернутися до суду із позовом про застосування заходів реагування у вигляді повного або часткового зупинення експлуатації будівель, споруд.

На час розгляду справи  судом першої інстанції відповідачем не було надано суду доказів усунення виявлених порушень у сфері техногенної та пожежної безпеки, які зафіксовані в акті перевірки. Подання ТОВ «Континентбуд» доказів про часткове усунення таких порушень до суду апеляційної інстанції не спростовує висновків суду першої інстанції та не може бути підставою для скасування оскаржуваного рішення.

Колегія суддів апеляційної інстанції зауважує, що порядок  скасування заходів реагування, застосованих судом за результатом розгляду даної справи, - якщо обставини, які стали підставою для вжиття заходів реагування, перестали існувати або усунуті, і це підтверджується відповідними доказами, - визначений [ст. 183-2 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2190/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#2190). Така заява подається до адміністративного суду, який прийняв постанову про застосування відповідних заходів реагування у сфері державного нагляду (контролю).

Таким чином, допущення судом першої інстанції порушень норм матеріального та процесуального права, які б призвели до неправильного вирішення справи, колегією суддів не виявлено, суд повно і правильно встановив фактичні обставини справи, правильно визначив правовідносини, що склалися між сторонами, і дав їм належну правову оцінку, - з огляду на що підстави до скасування судового рішення відсутні.

Керуючись ст.ст.[160](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1607/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1607), [167](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2169/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#2169), [195](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1645/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1645), [198](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1648/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1648), [200](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1650/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1650), [205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1655/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1655), [206](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1656/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1656), [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1663/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1663), [254 КАС України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1708/ed_2014_04_27/pravo1/T052747.html?pravo=1#1708), суд, -

**УХВАЛИВ:**

Апеляційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю «Континентбуд» залишити без задоволення, а постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 17 січня 2014 року, - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складення в повному обсязі шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

Головуюча:

Судді:

Повний текст ухвали виготовлено 15 липня 2014 року.

*.*

**Головуючий суддя                                                                 Желтобрюх І.Л.**

**Судді:                                                                                           Мамчур Я.С**

**Шостак О.О.**